

PROGRAMA DE RECONOCIMIENTO INSTITUCIONAL DE EQUIPOS DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD FILOSOFÍA Y LETRAS

INFORME FINAL Y RESULTADOS DEL PROYECTO

Título del Proyecto: **Metateoría literaria: un enfoque comparativo**

Res (CD) N°: 1380

Director: Lic. Guadalupe Campos

Co- Director (consignar si corresponde): Lic. Martín Azar

A- Desarrollo del Proyecto (este punto no deberá exceder las 4 [cuatro] páginas)

Para poder establecer un análisis reflexivo-comparativo sobre los materiales teóricos propuestos y para guiar la investigación respecto de las condiciones histórico-epistemológicas de producción de las líneas consideradas, se trabajó sobre los textos teniendo en cuenta una guía básica de interrogantes transversales. Estos interrogantes apuntaron mayormente a definir tres aspectos: el trazado de un corpus (cuyas fronteras podían exceder los límites de lo literario), la relación con otras escuelas o disciplinas teóricas, y las preguntas centrales a las que cada una de las producciones analizadas intenta responder.

Utilizando este cuestionario como una primera herramienta comparativa, buscamos delinear cuáles serían las características de la teoría literaria entendida como *formación discursiva*. Tal como era esperable en base a la diversidad de autores y enfoques propuestos, bajo ninguna circunstancia encontramos (ni buscamos) una “arquitectura conceptual” orgánica que pueda definirse como específica de la teoría literaria, sino que lo que observamos es la circulación y dispersión de conjuntos estratégicos discontinuos que sólo pueden relacionarse de manera fragmentaria, como la que se da en la convergencia de problemas teóricos dentro de un mismo texto analizable.

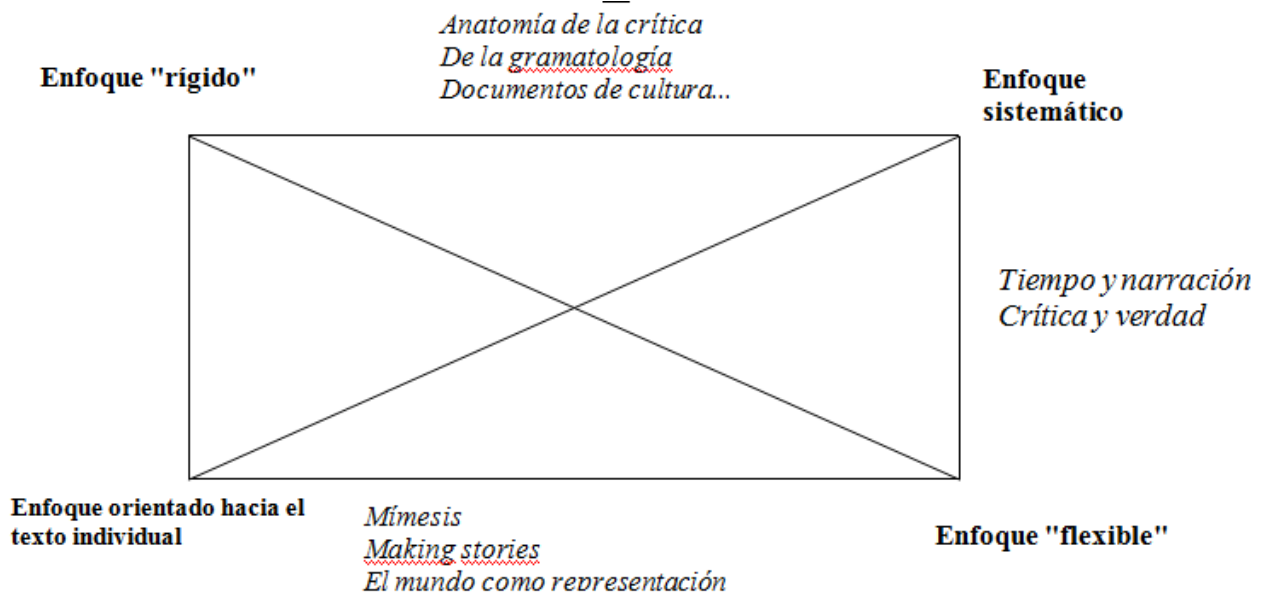
Si nos concentramos específicamente en el aspecto conceptual, entre los discursos que hemos analizado encontramos una serie de tensiones recurrentes. La primera de ellas aparece ligada al problema del “dominio de memoria”, es decir, a aquellos aspectos de una instancia pre-disciplinar con los que se establecen relaciones de filiación aunque sin atribuirles un valor de verdad medible según los parámetros actuales de la formación. Identificamos dos objetos que cumplen esta función: En primer lugar, la *Poética* de Aristóteles (tal como se observa principalmente en la *Anatomía de la crítica* de N. Frye y en *Tiempo y narración* de Paul Ricoeur), que aparece como un antecedente necesario tanto para la pregunta por la *mimesis* como por la estructuración de modos narrativos. Y en segundo lugar, la exégesis medieval organizada por niveles (utilizada tanto por Roland Barthes como por Frederic Jameson y Norhtrop Frye) es frecuentemente empleada para introducir cuestiones relativas a la estructuración interna de distintos planos simbólicos en el interior de un solo texto. Sin embargo, esta reapropiación ocurre de formas diferentes, ya que para algunos autores resulta también pertinente para repensar condicionamientos históricos y no sólo simbólicos, tal como es el caso de Auerbach con su interés por la interpretación figural. Esta recuperación tiene como foco principal el gesto inaugural de intentar pensar los discursos “literarios” en términos modélicos, es decir que abre y

valida un espacio de enunciación en el que es posible validar de valor epistemológico a la reflexión teórica sobre la literatura.

Estas dos estrategias generales funcionan como dos condiciones de posibilidad inherentes al proyecto mismo de una “teoría” que plantee relaciones de segundo grado con la textualidad atribuida a los discursos que circulan bajo el nombre de “literatura” en la modernidad: independientemente de que sea denominada “anatomía”, “ciencia literaria”, “teoría literaria” o que sea enfocada desde problemas metodológicos específicos sin una denominación genérica, existe en tanto formación en la medida en la que postule un nivel de reflexión que trascienda la unicidad de su objeto (un texto literario independiente) y que plantee campos conceptuales capaces de atravesar series discursivas de contextos diferentes y de proyectar hacia el futuro una eventual conformación dotada de cierta sistematicidad. (nota al pie: Este problema aparece específicamente trabajado por Jonathan Culler en *Literary Theory. A Very Short introduction*. Nueva York, Oxford University Press, 1995, y en: Mignolo, Walter. *Teoría del texto e interpretación de los textos*. México, Unam, 1984.)

En relación al corpus trabajado, proponemos una articulación del plano conceptual y del modo de construcción del objeto construida según el esquema greimasiano. Por un lado, la oscilación entre enfoques basados en aproximaciones a cada texto en tanto objeto definido por su individualidad, y por otro, aquellos en los que predomina una visión global de lo literario como campo atravesado por problemáticas de tipo general. A este eje se le superpone un segundo, que diferencia métodos de aproximación “rígidos” (basados en la capacidad de delinear de forma deductiva las organización conceptual de la teoría, entendida como una forma discursiva diferente de la escritura literaria) de aquellos más “flexibles”, en los que la articulación conceptual teórica cede frente a la relación con otras formas discursivas, tales como la literatura o la historiografía.

De esta forma, es posible agrupar los ocho textos estudiados en cuatro grupos: el primero de ellos combina los enfoques “rígidos” con los “sistemáticos” e incluiría la *Anatomía de la Crítica* de Frye, *De la Gramatología* de Derrida y *Documentos de cultura, documentos de barbarie* de Jameson. En este grupo podemos observar una tendencia a plantear cuestiones generales que involucran planteos filosóficos acerca del problema de la verdad en la teoría y la construcción de métodos de lectura fuertemente definidos, identificables y reproducibles. En el extremo opuesto tenemos la sección de nuestro corpus orientada hacia los textos desde una perspectiva “flexible”, donde figura *Mímesis* de Auerbach, *Making stories* de Bruner y *El mundo como representación* de Chartier. Es evidente por lo que hemos dicho que estos textos tienden a ubicarse en la frontera de la formación discursiva que usualmente llamamos “teoría literaria”, en primer lugar porque su diálogo con otras disciplinas (la bibliología, la historia, la psicología) suele ser más fuerte que su constitución autónoma, y en segundo lugar por el privilegio que aquí se le otorga a la construcción de cada texto como un hecho único. Existe un tercer grupo en el que se se ubicaría *Tiempo y narración* de Ricoeur y *Crítica y verdad* de Barthes, definido por un enfoque que tiende hacia lo sistemático pero que no por eso pierde su carácter flexible. En este grupo la textualidad aparece menos ligada a sus determinaciones históricas y más centrada en los problemas de significación y de interpretación, pero de todas formas se sostiene la posibilidad de una arquitectura conceptual específicamente pensada para estos temas. Por último, el cuarto grupo (orientación “rígida” hacia el texto individual) no tiene representantes en nuestro corpus, pero podríamos pensar que la *Morfología del cuento* de Propp sería un buen ejemplo de este cruce.



Otro factor que pudimos analizar y que tiene una clara incidencia sobre este mismo problema surge del análisis de los campos de concomitancia abiertos por cada enunciado en el interior de la formación que estamos analizando. En primer lugar, es fácil identificar el peso de los modelos lingüísticos en pugna en varios de los autores estudiados: en *Crítica y verdad* Barthes introduce una concepción de la "ciencia literaria" que se aproxima al modelo chomskyano, en tanto propone estudiar las reglas de generación de enunciados críticos y sus condiciones de posibilidad. En cambio, Roger Chartier se destaca por el uso de formas de organización y validación de los conceptos que provienen de disciplinas de corte historiográfico, como la bibliología, y Auerbach recurre a herramientas filológicas tradicionales como el análisis estilístico y retórico. Pero independientemente de las particularidades de cada uno, el rasgo determinante que opera en el interior de esta formación oscila entre una metaforización (un traslado de los tipos de unidades, presentadas con rasgos isomórficos, como la identificación de cada obra literaria con una "frase" en el texto de Barthes) que implica un traslado directo de las normas de validación de un enunciado de disciplinas diferentes, y un uso instrumental, en el que aquellos enunciados contruidos según las normativas de formaciones discursivas diferentes se insertan en el discurso teórico como garantes de su relación con el mundo de los objetos textuales.

En este último sentido, los estudios psicosociales sobre el lugar del relato o la información histórica sobre la circulación de impresos forman y no forman parte a la vez del campo de enunciación del discurso teórico, marcando la imposibilidad de "cerrar" esta formación que ha venido acrecentándose en los últimas décadas con la subsiguiente pérdida de su autonomía.

Una de las dificultades que surgen al pensar esta dinámica proviene de los "puntos de incompatibilidad" entre las distintas propuestas al interior de esta formación discursiva. Hay muchos aspectos en los que la sucesión de enunciados puede compatibilizarse con variaciones en el énfasis, como lo demuestra la compilación enciclopédica que realiza Ricoeur en *Tiempo y narración*, en donde aparecen yuxtapuestos los enunciados propios de distintos dominios de memoria con un

abánico considerable de las distintas propuestas tanto formales como hermenéuticas. Sin embargo, es posible identificar una serie de núcleos problemáticos que operan en el interior de esta formación marcando sus discontinuidades internas, como la diferencia entre aquellas teorías que se ubican dentro del plano de las relaciones simbólicas de la literatura y el lenguaje, aquellas que apuntan a definir una relación de tipo existencial con problemas antropológicos de carácter transhistórico, y por último las que privilegian la producción de conceptos teóricos cuyo valor reside en su permeabilidad a circunstancias históricas concretas. En cierta medida, el desplazamiento a lo largo de estos tres ejes pareciera marcar una cierta disolución del campo teórico-literario como formación discursiva independiente, en tanto que sólo la ordenación conceptual del primero de estos focos tiene la capacidad de autonomizarse mediante el traslado metafórico de un conjunto de estructuras descriptivas y normas de validación, como se observa en *Crítica y Verdad* de Barthes.

Por último cabe señalar que procuramos ampliar la consideración de estas problemáticas a otros corpus teóricos no incluidos originalmente en el proyecto, en particular, la teoría de los mundos posibles ficcionales tal como aparece en los escritos de Thomas Pavel Lubomir Dolezel, Marie Laure Ryan. Esta teoría recupera muchos de los elementos más afirmativos del primer estructuralismo incorporando elementos de la filosofía analítica y de la semántica modal. Consideramos que resultaría interesante ampliar el estudio de este enfoque en un nuevo proyecto dedicado estrictamente a estas cuestiones.

B- Producción del Proyecto

Señale las publicaciones y / o presentaciones a reuniones científicas, congresos, o jornadas académicas, que hayan realizado el director o los miembros del equipo en el período que se informa y en relación con la investigación acreditada¹.

Campos, María Guadalupe. "Lírica y narrativa: bajo la alfombra de la teoría literaria". Ponencia presentada en el *VII Encuentro Nacional de Estudiantes de Letras*. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Octubre de 2011. Sin referato.

------. "Modalidad Mimética y Mundos Posibles: Narración y límites de la imaginación literaria". En: Revista *Luthor* (ISSN: 1853-3272) Vol. 1, N°4, Abril 2011. Disponible en: <<http://revistaluthor.com.ar/spip.php?article17>> [consultado el 20 de junio del 2012]. Sin referato.

------. "Del otro lado del espejo". En: Revista *Luthor* (ISSN: 1853-3272) Vol. 2., N°6, Septiembre 2011. Disponible en: <<http://revistaluthor.com.ar/spip.php?article31>> [consultado el 20 de junio del 2012] . Sin referato.

------. "En los trenes de piedra: Lírica, temporalidad y representación". En: Revista *Luthor* (ISSN: 1853-3272) Vol.2, N°7, Noviembre de 2011. Disponible en: <<http://revistaluthor.com.ar/spip.php?article33>> [consultado el 20 de junio del 2012] . Sin referato.

¹ En todos los casos consignar: Títulos, ciudad / país de edición, Editorial, año, volumen / tomo, páginas, ISSN o ISBN, si cuenta con referato.

Para las publicaciones electrónicas consignar: Título de la página, ciudad / país de edición, Editor / compilador / editorial, año de edición, link (URL), Autor/es.

Para la presentación a Jornadas y Congresos consignar Título; organizadores, ciudad / país de realización y fecha del evento

Vila, Ezequiel. "Elogio del tiempo muerto". En: Revista *Luthor* (ISSN: 1853-3272) Vol.2, N°7, Noviembre 2011. Disponible en: <<http://www.revistaluthor.com.ar/spip.php?article36>> [consultado el 20 de junio del 2012] . Sin referato.

Vilar, Mariano. "Teoría literaria y arqueología aplicada". Ponencia presentada en el *VII Encuentro de Estudiantes de Letras*. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Octubre 2011. . Sin referato.

----- . "Huellas materiales y prácticas discursivas: un análisis crítico de la obra de Roger Chartier". Revista *Espacios* (ISSN: 0326-7946), nro.49. *En prensa*. . Sin referato.

C- Otras actividades de divulgación de resultados, transferencia y actividades de extensión realizadas a partir de los trabajos de investigación

- Primer cuatrimestre del 2011: Dictado del curso de extensión: "Métodos y perspectivas para el análisis formal de los relatos". Profesor titular: Mariano Vilar. Colaboradores: María Guadalupe Campos, Martín Azar, Ezequiel Vila, Ludmila Rogel y Florencia Piluso. Curso no arancelado. Resolución 1666.

- Primer cuatrimestre del 2012: Dictado del curso de extensión "Métodos y perspectivas para el análisis formal de los relatos". Profesor titular: Ezequiel Vila. Colaboradores: María Guadalupe Campos, Mariano Vilar, Ludmila Rogel y Florencia Piluso. Resolución 3190.

- Participación de Mariano Vilar en la mesa de "Investigación y docencia" del *Primer Coloquio Actualidad de la Investigación Literaria: Prácticas de la crítica*. Abril 2012, Universidad de Buenos Aires.

- Publicación conjunta de la revista virtual de teoría literaria *Luthor* (www.revistaluthor.com.ar) ISSN: 1853-3272.

D- Formación de Investigadores

Especifique los avances en la formación de integrantes del equipo ².

Deberá enviar por correo electrónico a prosecretariainvestigacion@filo.uba.ar - el informe en una versión no posterior al Word 2003 y 1 (una) impresión firmada por el Director o Codirector del proyecto en folio A4 en la oficina 10 del primer piso de Posgrado (Presecretaría de Investigación).

En el caso de publicaciones o producción de cualquier tipo se presentará fotocopia de la primera hoja significativa o su equivalente

² Consigne tesis o tesinas de grado o posgrado dirigidas, en curso o finalizadas, señalando el nombre del tesista, la institución y el período.